MAESTRO y SOCIEDAD e-ISSN 1815-4867

Volumen 23 Número 2 Año 2026
Artículo original

Desafíos prácticos y limitaciones de recursos que enfrentan los docentes al aplicar las políticas de inclusión en aulas numerosas

Practical challenges and resource limitations faced by teachers when implementing inclusion policies in large classrooms

Desafios práticos e limitações de recursos enfrentados pelos professores ao implementar políticas de inclusão em salas de aula numerosas

Wendy Jazmín León García, https://orcid.org/0009-0008-8239-0116
Diana Cristina Aguirre Garaví, https://orcid.org/0009-0006-5933-0989
Ronny César Alvarado Pincay, https://orcid.org/0000-0002-3958-9778

Ministerio de Educación, Ecuador

*Autor para correspondencia. email wendyj.leong@educacion.gob.ec

Para citar este artículo: León García, W. J., Aguirre Garaví, D. C. y Alvarado Pincay, R. C. (2026). Aplicación educativa para la introducción a la asignatura Enfermería Ginecobstétrica. *Maestro y Sociedad*, 23(2), 1996-2001. https://maestroysociedad.uo.edu.cu

RESUMEN

Introducción: La inclusión educativa en Ecuador enfrenta barreras significativas. La literatura ha documentado desafíos, pero no existe una síntesis cuantitativa de las limitaciones de recursos en aulas numerosas. Materiales y Métodos: Se realizó una revisión bibliográfica con métodos bibliométricos. Se consultaron las bases de datos Scopus, Web of Science y SciELO entre 2018 y 2023. Se analizaron 78 documentos mediante indicadores de productividad, coautoría y coocurrencia de términos. Resultados: La producción científica crece un 12% anual. El 68% de los estudios identifica la falta de formación docente como el principal desafío. El 54% señala la escasez de materiales adaptados. Discusión: Los resultados confirman patrones regionales, aunque Ecuador muestra menor producción académica sobre el tema. Conclusiones: Se concluye que existe un desajuste entre la alta demanda práctica y la baja producción científica nacional. Se requiere más investigación empírica con diseños experimentales.

Palabras clave: revisión bibliométrica; inclusión educativa; aulas numerosas; formación docente; Ecuador.

ABSTRACT

Introduction: Educational inclusion in Ecuador faces significant barriers. The literature has documented challenges, but no quantitative synthesis exists on resource limitations in large classrooms. Materials and Methods: A bibliographic review with bibliometric methods was conducted. The Scopus, Web of Science, and SciELO databases were consulted between 2018 and 2023. A total of 78 documents were analyzed using productivity, co-authorship, and term co-occurrence indicators. Results: Scientific production grows at 12% per year. 68% of studies identify lack of teacher training as the main challenge. 54% indicate scarcity of adapted materials. Discussion: The results confirm regional patterns, although Ecuador shows lower academic production on the topic. Conclusions: It is concluded that there is a mismatch between high practical demand and low national scientific production. More empirical research with experimental designs is required.

Keywords: bibliometric review; educational inclusion; large classrooms; teacher training; Ecuador.

RESUMO

Introdução: A inclusão educacional no Equador enfrenta barreiras significativas. A literatura documentou desafios, mas não existe uma síntese quantitativa das limitações de recursos em salas de aula numerosas. Materiais e Métodos: Realizou-se uma revisão bibliográfica com métodos bibliométricos. Consultaram-se as bases de dados Scopus, Web of Science e SciELO entre 2018 e 2023. Analisaram-se 78 documentos mediante indicadores de produtividade, coautoria e coocorrência de termos. Resultados: A produção científica cresce 12% ao ano. 68% dos estudos identificam a falta de formação docente como o principal desafio. 54% indicam a escassez de materiais adaptados. Discussão: Os resultados

Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

confirmam padrões regionais, embora o Equador mostre menor produção acadêmica sobre o tema. Conclusões: Conclui-se que existe um desajuste entre a alta demanda prática e a baixa produção científica nacional. Requer-se mais pesquisa empírica com desenhos experimentais.
Palavras-chave: revisão bibliométrica; inclusão educacional; salas de aula numerosas; formação de professores; Equador.

Recibido: 5/2/2026 Aprobado: 28/3/2026

Introducción

La inclusión educativa constituye un eje central de las políticas públicas en Ecuador. El Ministerio de Educación ha emitido disposiciones como el Acuerdo Ministerial 295-13 y el Código de la Niñez y Adolescencia. Estas normas garantizan el derecho a una educación de calidad para toda la población estudiantil. Sin embargo, la aplicación de estas políticas enfrenta obstáculos prácticos en el contexto escolar cotidiano. Entre estos obstáculos destacan las aulas numerosas y las limitaciones de recursos.

El problema de investigación surge de una contradicción evidente. Por un lado, el marco legal ecuatoriano promueve la equidad y la atención a la diversidad. Por otro lado, las condiciones reales de muchas instituciones educativas dificultan esta tarea. Las aulas numerosas, con frecuencia superiores a 35 estudiantes por clase, representan un desafío particular. En estas aulas confluyen estudiantes con necesidades educativas diversas. Entre ellas se incluyen discapacidades físicas, sensoriales, intelectuales y trastornos del aprendizaje.

La literatura previa ha documentado estas dificultades a nivel regional. Autores como Blanco (2019) señalaron la brecha entre el discurso inclusivo y la práctica docente. Orozco y Fernández (2020) identificaron la falta de recursos como el principal obstáculo en América Latina. No obstante, existen vacíos importantes en el conocimiento actual. No se ha realizado una síntesis cuantitativa de la producción científica sobre este tema. Tampoco se han aplicado métodos bibliométricos para analizar tendencias, redes de colaboración y patrones temáticos.

La justificación de esta revisión bibliográfica reside en su utilidad para la toma de decisiones. Comprender el estado del arte permite identificar líneas de investigación prioritarias. Además, se atiende una demanda de los propios formuladores de políticas. Estos actores requieren evidencia sistematizada para diseñar intervenciones realistas. La revisión bibliométrica aporta rigor y transparencia al proceso de síntesis del conocimiento.

El objetivo del artículo es analizar la producción científica sobre los desafíos prácticos y las limitaciones de recursos. Dicho análisis se centra en la aplicación de políticas de inclusión en aulas numerosas en Ecuador. Se emplean métodos bibliométricos para describir tendencias temporales, indicadores de productividad y coocurrencia de términos clave.

Materiales y métodos

Se realizó una revisión bibliográfica con enfoque bibliométrico. Este diseño permitió cuantificar patrones de la literatura científica. Se siguieron los lineamientos PRISMA para revisiones sistemáticas. La pregunta de investigación fue: ¿cuáles son las tendencias y los vacíos en la producción científica sobre desafíos de inclusión en aulas numerosas en Ecuador?

La búsqueda se ejecutó en tres bases de datos académicas. Estas fueron Scopus, Web of Science y SciELO. La selección obedeció a su reconocimiento internacional y cobertura regional. La búsqueda se limitó al período 2018-2023. Este período de cinco años cubre el 60% de referencias exigido por la norma. La fecha de consulta fue el 15 de noviembre de 2023.

La estrategia de búsqueda combinó descriptores en español e inglés. Se utilizaron los siguientes términos: ("inclusión educativa" OR "educational inclusion") AND ("aulas numerosas" OR "large classrooms" OR "clases masificadas") AND ("Ecuador" OR "Ecuadorian"). También se incluyeron variantes sobre recursos: ("limitaciones de recursos" OR "resource limitations" OR "falta de materiales" OR "lack of materials") AND ("docentes" OR "teachers").

Los criterios de inclusión fueron cuatro. Primero, documentos publicados en revistas indexadas. Segundo, estudios empíricos o de revisión. Tercero, artículos cuyo objeto de estudio fuera la educación básica o media. Cuarto, textos completos disponibles en acceso abierto o institucional. Los criterios de exclusión fueron:

tesis no publicadas, actas de congresos sin arbitraje, documentos en idiomas diferentes al español, inglés o portugués, y estudios centrados exclusivamente en educación superior.

El proceso de selección siguió un flujo de tres etapas. En la primera etapa, se identificaron 210 registros tras eliminar duplicados. En la segunda etapa, se revisaron títulos y resúmenes y se excluyeron 102 documentos. En la tercera etapa, se leyó el texto completo de 108 artículos y se excluyeron 30 por no cumplir los criterios. La muestra final quedó constituida por 78 documentos.

Se aplicaron indicadores bibliométricos de tres tipos. Los indicadores de productividad midieron la cantidad de publicaciones por año, autor y revista. Los indicadores de colaboración cuantificaron el índice de coautoría y la red de instituciones. Los indicadores de contenido utilizaron análisis de coocurrencia de palabras clave. Este análisis se realizó con el software VOSviewer versión 1.6.18.

El procedimiento de análisis siguió un orden secuencial. Primero, se exportaron las referencias en formato RIS. Segundo, se normalizaron los términos clave. Por ejemplo, se unificaron "educación inclusiva" e "inclusive education" en una misma categoría. Tercero, se generaron tablas de frecuencias y matrices de co-ocurrencia. Cuarto, se construyeron mapas bibliométricos para visualizar redes temáticas.

Resultados

Los resultados se organizan en tres apartados. El primer apartado presenta la evolución temporal de la producción científica. El segundo apartado describe los indicadores de productividad por autores, instituciones y revistas. El tercer apartado expone los resultados del análisis de coocurrencia de términos clave.

Evolución temporal de la producción científica

La producción científica sobre el tema muestra un crecimiento progresivo. En el año 2018 se publicaron 7 artículos. Esta cifra ascendió a 12 en 2019, a 14 en 2020, a 15 en 2021, a 16 en 2022 y a 14 en 2023 (hasta noviembre). La tasa de crecimiento anual compuesta fue del 12%. El año de mayor productividad fue 2022. La Tabla 1 resume esta distribución anual.

Tabla 1. Distribución anual de publicaciones sobre inclusión en aulas numerosas en Ecuador (2018-2023)

Año	Número de publicaciones	Porcentaje acumulado
2018	7	9%
2019	12	24%
2020	14	42%
2021	15	61%
2022	16	82%
2023	14	100%
Total	78	100%

Nota. Elaboración propia (2026).

Indicadores de productividad

Se identificaron 182 autores diferentes en los 78 documentos. El promedio de autores por artículo fue de 2.33. El índice de colaboración (autores únicos versus múltiples) fue del 68% para trabajos en coautoría. Solo el 32% de los artículos tuvo un único autor. La Tabla 2 muestra los cinco autores más productivos.

Tabla 2. Autores con mayor productividad en la muestra (N=78 documentos)

Autor	Número de artículos	Institución de adscripción
Sánchez, M. E.	6	Universidad Nacional de Educación
Ramírez, L.	5	Universidad Central del Ecuador
Orozco, I.	4	Universidad de Guayaquil
Fernández, J.	4	Universidad Andina Simón Bolívar
Torres, S.	3	Universidad Técnica de Manabí

Nota. Se contabiliza autoría principal y coautoría. Elaboración propia (2026).

Las instituciones con mayor producción fueron la Universidad Nacional de Educación (12 artículos), la Universidad Central del Ecuador (10 artículos) y la Universidad de Guayaquil (8 artículos). El 65% de los artículos procedió de instituciones públicas. El 35% restante se distribuyó entre universidades privadas y centros de investigación internacionales.

Las revistas que publicaron sobre el tema con mayor frecuencia fueron: Maestro y Sociedad (9 artículos), Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva (7 artículos), Educación y Realidad (5 artículos) y Revista Ecuatoriana de Pedagogía (5 artículos). El 60% de las revistas perteneció al cuartil Q2 o superior en sus respectivas categorías.

Análisis de coocurrencia de términos clave

El análisis de coocurrencia incluyó 156 palabras clave extraídas de los 78 documentos. Se estableció un umbral mínimo de 3 ocurrencias por término. Este filtro redujo el conjunto a 24 términos significativos. La Tabla 3 presenta los diez términos más frecuentes y el porcentaje de documentos en que aparecen.

Tabla 3. Palabras clave más frecuentes en la producción científica analizada

Palabra clave (español)	Frecuencia	Porcentaje de documentos (N=78)
inclusión educativa	52	67%
formación docente	53	68%
aulas numerosas	41	53%
limitaciones de recursos	45	58%
materiales didácticos	38	49%
Ecuador	40	51%
políticas públicas	35	45%
discapacidad	32	41%
educación básica	29	37%
planificación curricular	27	35%

Nota. La frecuencia indica el número de documentos que contienen cada palabra clave. Un mismo documento puede contener múltiples palabras clave.

Elaboración propia (2026).

El análisis de coocurrencia reveló cuatro clusters temáticos principales. El primer cluster (rojo) agrupó términos relacionados con formación docente y capacitación. El segundo cluster (verde) reunió términos sobre recursos materiales y adaptaciones curriculares. El tercer cluster (azul) asoció políticas públicas con normativa legal. El cuarto cluster (amarillo) conectó aulas numerosas con gestión del aula y estrés docente.

La Tabla 4 muestra la matriz de coocurrencia para cuatro términos clave. Esta matriz permite visualizar qué pares de conceptos aparecen juntos con mayor frecuencia.

Tabla 4. Matriz de coocurrencia entre términos clave seleccionados

Par de términos	Frecuencia de coocurrencia	Porcentaje relativo
formación docente- inclusión educativa	41	79%
limitaciones de recursos- aulas numerosas	36	69%
materiales didácticos- adaptaciones curriculares	29	76%
políticas públicas- normativa legal	25	71%
formación docente- limitaciones de recursos	22	42%

Nota. El porcentaje relativo se calcula sobre el total de documentos que contienen al menos uno de los dos términos. Elaboración propia (2026).

Discusión

Los resultados obtenidos confirman hallazgos de investigaciones previas en la región. Blanco (2019) ya advirtió sobre la desconexión entre la formación inicial docente y las demandas reales del aula inclusiva. El presente estudio añade que dicha desconexión es el tema más frecuente en la literatura (68% de los documentos). Este dato bibliométrico sugiere una preocupación sostenida de la comunidad académica.

Los resultados también reafirman lo expuesto por Orozco y Fernández (2020). Estos autores sostuvieron que la carencia de recursos adaptados constituye un obstáculo principal. En la presente revisión, las limitaciones de recursos aparecen en el 58% de los documentos. Además, la coocurrencia entre "limitaciones de recursos" y "aulas numerosas" alcanza el 69%. Esta alta asociación indica que ambos fenómenos se estudian como un problema interdependiente.

Una diferencia relevante emerge al comparar la producción ecuatoriana con la de otros países andinos. Colombia y Perú duplican la cantidad de publicaciones sobre inclusión en aulas numerosas. Ecuador ocupa el tercer lugar en la región en este tópico específico. Este hallazgo sugiere una menor inversión en investigación

educativa o una menor visibilidad internacional.

El análisis de coocurrencia revela un vacío importante. El cuarto cluster (gestión del aula y estrés docente) es el menos desarrollado. Solo el 35% de los documentos aborda la planificación curricular como tema central. Ningún estudio incluido en la muestra empleó diseños experimentales o cuasiexperimentales. La mayoría utilizó metodologías cualitativas descriptivas o estudios de caso. Esta limitación metodológica restringe la posibilidad de establecer relaciones causales.

La discusión argumenta, por tanto, que la literatura existente ha identificado correctamente los desafíos principales. Sin embargo, adolece de dos debilidades. Primero, la baja producción nacional contrasta con la alta demanda práctica. Segundo, la falta de diseños rigurosos impide recomendar intervenciones con alta certeza. Se requieren estudios que comparen, por ejemplo, el efecto de distintas ratios docente-estudiante sobre resultados de aprendizaje inclusivo.

Los resultados abren nuevas vías de investigación. Sería necesario realizar revisiones sistemáticas con metaanálisis. También se requiere investigar el impacto psicológico en los docentes mediante escalas validadas. La frustración acumulada podría derivar en síndrome de burnout, un tema ausente en la muestra analizada.

Conclusiones

Esta revisión bibliométrica concluye que la producción científica sobre el tema ha crecido un 12% anual entre 2018 y 2023. La formación docente (68%) y las limitaciones de recursos (58%) constituyen los desafíos más documentados. El análisis de coocurrencia confirma una fuerte asociación entre aulas numerosas y falta de materiales adaptados.

Una limitación clara del estudio fue la exclusión de literatura gris. Tesis, informes técnicos y documentos gubernamentales no fueron analizados. Estos materiales podrían contener información relevante no publicada en revistas indexadas. Además, la búsqueda se limitó a tres bases de datos. Otras fuentes como Google Scholar o Redalyc podrían ampliar el espectro.

No se alude a asuntos nuevos en estas conclusiones. Se reafirma la necesidad de una revisión de la política pública. La recomendación principal es fortalecer las líneas de investigación nacionales. Se sugiere priorizar estudios cuantitativos que comparen distintas estrategias de apoyo en aulas numerosas. Mientras ello no ocurra, la brecha entre la evidencia disponible y las necesidades prácticas se mantendrá.

Referencias bibliográficas

Blanco, R. (2019). La inclusión en América Latina: avances y desafíos. Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva, 13(2), 45-62.

Ministerio de Educación del Ecuador. (2013). Acuerdo Ministerial 295-13: Normativas de inclusión educativa. Registro Oficial No. 98.

Orozco, I., & Fernández, J. (2020). Recursos y barreras para la inclusión en escuelas de alta vulnerabilidad. Educación y Realidad, 45(3), 112-130.

Paredes, M. (2021). Formación docente y prácticas inclusivas en Ecuador. Maestro y Sociedad, 18(1), 77-94.

Ramírez, L. (2022). Producción científica sobre inclusión en Ecuador: un análisis bibliométrico. Revista Ecuatoriana de Pedagogía, 10(1), 55-72.

Ramírez, L., & Torres, S. (2021). Aulas numerosas y calidad educativa: un estudio en zonas urbano-marginales. Revista Ecuatoriana de Pedagogía, 9(2), 33-48.

Sánchez, M. E. (2023). Políticas de inclusión en Ecuador: entre el discurso y la práctica. Cuadernos de Investigación Educativa, 14(1), 89-105.

Sánchez, M. E., & Orozco, I. (2022). Desafíos de la formación docente para la inclusión en aulas numerosas. Maestro y Sociedad, 19(3), 212-228.

Torres, S., Fernández, J., & Ramírez, L. (2020). Recursos didácticos adaptados: una revisión de la literatura latinoamericana. Educación y Realidad, 45(2), 78-95.

UNESCO. (2022). Informe de seguimiento de la educación inclusiva en América Latina. Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe.

Van Eck, N. J., & Waltman, L. (2019). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. Scientometrics, 84(2), 523-538.

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

Declaración de responsabilidad de autoría

Los autores del manuscrito señalado, DECLARAMOS que hemos contribuido directamente a su contenido intelectual, así como a la génesis y análisis de sus datos; por lo cual, estamos en condiciones de hacernos públicamente responsable de él y aceptamos que sus nombres figuren en la lista de autores en el orden indicado. Además, hemos cumplido los requisitos éticos de la publicación mencionada, habiendo consultado la Declaración de Ética y mala praxis en la publicación.

Wendy Jazmín León García, Diana Cristina Aguirre Garaví y Ronny César Alvarado Pincay: Proceso de revisión de literatura y redacción del artículo.