

## GOBERNANZA AMBIENTAL Y TURISMO COMUNITARIO EN LA AMAZONÍA ECUATORIANA: ANÁLISIS CRÍTICO DESDE ORELLANA

**Environmental governance and community-based tourism in the Ecuadorian Amazon: a critical analysis from Orellana**

**Governança ambiental e turismo comunitário na Amazônia equatoriana: análise crítica de Orellana**

Rita Sulema Lara Vásconez <sup>1\*</sup>, <https://orcid.org/0009-0007-5703-4331>

Lady Alexandra Córdova Jaramillo <sup>2</sup>, <https://orcid.org/0009-0000-0760-4577>

Jairo Stalin Calapucha Alvarado <sup>3</sup>, <https://orcid.org/0009-0001-1706-0881>

Diego Alexander Vásquez Jácome <sup>4</sup>, <https://orcid.org/0000-0001-7810-0667>

<sup>1,2</sup> Escuela Superior Politécnica de Chimborazo (ESPOCH), Ecuador

<sup>3</sup> Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Orellana, Ecuador

<sup>4</sup> Fundación Familia Salesiana Salinas, Ecuador

\*Autor para correspondencia email: [rita.lara@epoch.edu.ec](mailto:rita.lara@epoch.edu.ec)

**Para citar este artículo:** Lara Vásconez, R. S., Córdova Jaramillo, L. A., Calapucha Alvarado, J. S. y Vásquez Jácome, D. A. (2026). Gobernanza ambiental y turismo comunitario en la Amazonía ecuatoriana: análisis crítico desde Orellana. *Maestro y Sociedad*, 23(1), 805-811. <https://maestrosociedad.uo.edu.cu>

### RESUMEN

Introducción: La Amazonía enfrenta umbrales críticos de degradación, lo que impulsa la búsqueda de alternativas económicas como el turismo comunitario. Sin embargo, su sostenibilidad no es automática y depende de las estructuras de gobernanza. Este estudio analiza críticamente la dimensión ambiental del turismo comunitario en el cantón Puerto Francisco de Orellana (Ecuador) para examinar cómo los modelos organizativos influyen en la mitigación de impactos ecológicos. Materiales y métodos: Se empleó un enfoque cualitativo-comparativo mediante análisis documental de estudios de caso locales y una revisión sistemática de literatura indexada, triangulando la información para identificar patrones en planificación ambiental, manejo de residuos y gobernanza. Resultados: Se evidencian que los modelos con propiedad colectiva de activos y planificación ambiental formal presentan mayor coherencia entre la actividad turística y la conservación. En contraste, las iniciativas con dependencia externa o escasa institucionalización muestran mayor vulnerabilidad, reflejada en problemas como la presión sobre cuerpos de agua y el manejo inadecuado de residuos. Discusión: La sostenibilidad no está garantizada por la existencia de capital natural, sino por la calidad de la gobernanza local. La dependencia técnica y financiera externa emerge como un factor de fragilidad estructural. Conclusiones: La resiliencia ecológica del turismo comunitario está determinada por el grado de institucionalización ambiental. Se recomienda fortalecer sistemas de monitoreo participativo y certificaciones voluntarias para consolidar la gobernanza y la sostenibilidad a largo plazo en estos frágiles socioecosistemas amazónicos.

**Palabras clave:** Comunicación organizacional interna; trabajo en equipo; sector público; gestión institucional; gobiernos autónomos descentralizados.

### ABSTRACT

Introduction: The Amazon faces critical levels of degradation, driving the search for economic alternatives such as community-based tourism. However, its sustainability is not automatic and depends on governance structures. This study critically analyzes the environmental dimension of community-based tourism in the Puerto Francisco de Orellana canton (Ecuador) to examine how organizational models influence the mitigation of ecological impacts. Materials and methods: A qualitative-comparative approach was used, employing documentary analysis of local case studies and a systematic review of indexed literature, triangulating information to identify patterns in environmental planning, waste

management, and governance. Results: Models with collective ownership of assets and formal environmental planning show greater coherence between tourism activity and conservation. In contrast, initiatives with external dependence or weak institutionalization show greater vulnerability, reflected in problems such as pressure on water bodies and inadequate waste management. Discussion: Sustainability is not guaranteed by the existence of natural capital, but rather by the quality of local governance. External technical and financial dependence emerges as a factor of structural fragility. Conclusions: The ecological resilience of community-based tourism is determined by the degree of environmental institutionalization. It is recommended to strengthen participatory monitoring systems and voluntary certifications to consolidate governance and long-term sustainability in these fragile Amazonian socio-ecosystems.

**Keywords:** Internal organizational communication; teamwork; public sector; institutional management; decentralized autonomous governments.

## RESUMO

Introdução: A Amazônia enfrenta níveis críticos de degradação, impulsionando a busca por alternativas econômicas, como o turismo de base comunitária. No entanto, sua sustentabilidade não é automática e depende das estruturas de governança. Este estudo analisa criticamente a dimensão ambiental do turismo de base comunitária no cantão de Puerto Francisco de Orellana (Equador) para examinar como os modelos organizacionais influenciam a mitigação dos impactos ecológicos. Materiais e métodos: Foi utilizada uma abordagem qualitativa-comparativa, empregando análise documental de estudos de caso locais e uma revisão sistemática da literatura indexada, triangulando informações para identificar padrões no planejamento ambiental, gestão de resíduos e governança. Resultados: Modelos com propriedade coletiva de ativos e planejamento ambiental formal demonstram maior coerência entre a atividade turística e a conservação. Em contrapartida, iniciativas com dependência externa ou institucionalização frágil apresentam maior vulnerabilidade, refletida em problemas como pressão sobre os corpos d'água e gestão inadequada de resíduos. Discussão: A sustentabilidade não é garantida pela existência de capital natural, mas sim pela qualidade da governança local. A dependência técnica e financeira externa emerge como um fator de fragilidade estrutural. Conclusões: A resiliência ecológica do turismo de base comunitária é determinada pelo grau de institucionalização ambiental. Recomenda-se o fortalecimento de sistemas de monitoramento participativo e certificações voluntárias para consolidar a governança e a sustentabilidade a longo prazo nesses frágeis socioecossistemas amazônicos.

**Palavras-chave:** Comunicação organizacional interna; trabalho em equipe; setor público; gestão institucional; governos autônomos descentralizados.

Recibido: 15/1/2025    Aprobado: 5/2/2026

## INTRODUCCIÓN

La Amazonía constituye uno de los sistemas socioecológicos más estratégicos del planeta debido a su extraordinaria biodiversidad, su papel en la regulación climática global y su influencia en los ciclos hidrológicos continentales (Lovejoy & Nobre, 2018; Barlow et al., 2016). Sin embargo, investigaciones recientes advierten que la región se aproxima a umbrales críticos de degradación ecológica, donde la deforestación acumulativa y la fragmentación de hábitats podrían desencadenar transiciones irreversibles hacia estados ecológicos menos resilientes (Steffen et al., 2015; Nobre et al., 2016). En este escenario, la discusión académica sobre alternativas económicas compatibles con la conservación ha adquirido renovada relevancia.

El turismo comunitario se ha posicionado como una de estas alternativas, especialmente en territorios indígenas y rurales donde el capital natural constituye el principal activo productivo (Honey, 2008; Stronza & Gordillo, 2008). No obstante, la sostenibilidad turística ha sido objeto de un intenso debate crítico. Diversos autores han cuestionado la narrativa normativa que asume automáticamente al turismo como instrumento de conservación, señalando que sus impactos dependen de estructuras de gobernanza, capacidades institucionales y dinámicas de poder locales (Bramwell & Lane, 2011; Hall, 2011; Gössling et al., 2015).

Desde la teoría de los bienes comunes, la gestión sostenible de recursos naturales compartidos requiere reglas colectivas, monitoreo efectivo y mecanismos de adaptación institucional (Ostrom, 1990). La posterior evolución de esta perspectiva hacia el marco de los sistemas socioecológicos enfatiza que la resiliencia ambiental emerge de la interacción dinámica entre actores sociales, instituciones formales e informales y procesos ecológicos (Folke et al., 2010; Berkes & Ross, 2013). En este sentido, el turismo comunitario no debe analizarse únicamente como actividad económica, sino como sistema socioecológico donde flujos de visitantes, incentivos financieros y prácticas culturales interactúan con ecosistemas frágiles.

La literatura empírica sobre turismo comunitario en América Latina evidencia resultados ambivalentes. Mientras algunos estudios documentan fortalecimiento organizativo y generación de incentivos para la conservación (Stronza, 2007; Ruiz-Ballesteros, 2011), otros identifican procesos de dependencia externa, conflictos internos y degradación ambiental acumulativa cuando no existen mecanismos claros de regulación (Drumm et al., 2004; Mbaiwa, 2011). Estas diferencias han llevado a desplazar el enfoque analítico desde la dicotomía “turismo sí / turismo no” hacia el examen de las condiciones institucionales bajo las cuales el turismo puede contribuir efectivamente a la sostenibilidad (Bramwell & Lane, 2011).

En este marco, la gobernanza ambiental se configura como categoría central. Lemos y Agrawal (2006) definen la gobernanza ambiental como el conjunto de procesos, reglas y actores que intervienen en la toma de decisiones sobre recursos naturales en múltiples niveles. En territorios amazónicos, caracterizados por la coexistencia de autoridades comunitarias, instituciones estatales y actores privados, la calidad de la gobernanza determina la capacidad de coordinación, monitoreo y cumplimiento de normas ambientales. Asimismo, la literatura sobre gobernanza adaptativa subraya la importancia del aprendizaje social y la capacidad de ajuste institucional frente a cambios ecológicos y económicos (Dredge & Jamal, 2015; Hall, 2011).

Adicionalmente, la economía política del turismo ha señalado que las asimetrías de poder y las dependencias financieras pueden socavar los objetivos de sostenibilidad cuando los beneficios se concentran externamente o cuando las comunidades carecen de control efectivo sobre activos estratégicos (Büscher & Fletcher, 2017). Esta dimensión resulta especialmente relevante en contextos amazónicos donde proyectos turísticos suelen surgir con apoyo de ONG o empresas privadas, generando configuraciones híbridas de gobernanza.

En el caso ecuatoriano, el turismo comunitario se consolidó como política pública desde la década de 1990, vinculado al reconocimiento de derechos colectivos y a estrategias de diversificación económica rural (Ruiz & Hernández, 2010). Sin embargo, estudios recientes advierten que muchas iniciativas enfrentan limitaciones estructurales relacionadas con planificación ambiental insuficiente, escasa capacidad técnica y fragilidad financiera (Ruiz-Ballesteros, 2011). Estas condiciones pueden comprometer la resiliencia ecológica, especialmente en ecosistemas amazónicos donde perturbaciones aparentemente menores pueden desencadenar impactos acumulativos.

El cantón Puerto Francisco de Orellana representa un escenario particularmente pertinente para examinar estas tensiones. Allí convergen emprendimientos turísticos con modelos organizativos diferenciados — comunitarios, asociativos y familiares— que operan en áreas de alta biodiversidad y sensibilidad hídrica. Investigaciones previas desarrolladas en el territorio evidenciaron variaciones significativas en desempeño ambiental entre estos modelos, especialmente en planificación formal, manejo de residuos y control de impactos sobre fauna y cuerpos de agua. Estos hallazgos sugieren que la estructura organizativa constituye una variable explicativa clave en la sostenibilidad ecológica del turismo comunitario.

A pesar de los avances teóricos, persiste una brecha analítica en torno a la articulación específica entre modelos de gestión y desempeño ambiental en contextos amazónicos. Gran parte de la literatura privilegia dimensiones económicas o socioculturales, relegando el análisis estructural de la gobernanza ambiental y su incidencia directa en la mitigación de impactos ecológicos (Hall, 2011; Stronza & Hunt, 2012). En territorios donde la base productiva depende directamente de la integridad ecosistémica, esta omisión limita la comprensión integral del fenómeno.

En este contexto, el presente artículo tiene como objetivo analizar críticamente la dimensión ambiental del turismo comunitario en el cantón Puerto Francisco de Orellana, examinando cómo los distintos modelos organizativos influyen en la mitigación de impactos ecológicos y en la consolidación de mecanismos de gobernanza ambiental. Desde una perspectiva de sistemas socioecológicos y teoría de bienes comunes, se propone aportar al debate académico internacional sobre sostenibilidad turística en territorios de alta fragilidad ecológica.

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

Se empleó un enfoque cualitativo-comparativo basado en análisis documental, revisión de literatura indexada y sistematización de estudios de caso. Se analizaron variables como planificación ambiental, manejo de residuos y monitoreo ecológico.

El presente artículo se desarrolló bajo un enfoque cualitativo de carácter comparativo-analítico, orientado

a examinar la relación entre modelos de gestión del turismo comunitario y desempeño ambiental en el cantón Puerto Francisco de Orellana. La elección de este enfoque responde a la naturaleza del problema de investigación, el cual implica comprender procesos organizativos, prácticas ambientales y dinámicas de gobernanza que no pueden ser explicadas únicamente mediante mediciones cuantitativas, sino que requieren interpretación contextual y análisis estructural.

En una primera fase, se realizó un análisis documental exhaustivo de información primaria proveniente de estudios de caso desarrollados en cuatro emprendimientos de turismo comunitario ubicados en el territorio de estudio. Estos casos corresponden a modelos de gestión diferenciados (comunitario, asociativo y familiar), lo que permitió establecer un contraste sistemático entre distintas formas organizativas. La información incluyó matrices de evaluación ambiental previamente aplicadas, registros institucionales, documentación interna de los emprendimientos y evidencia empírica relacionada con prácticas de manejo ambiental, control de impactos y gestión de recursos naturales.

Paralelamente, se llevó a cabo una revisión bibliográfica sistemática de literatura académica indexada en bases de datos reconocidas internacionalmente como Scopus, Web of Science y Redalyc. Esta revisión permitió contextualizar los hallazgos territoriales dentro del debate teórico contemporáneo sobre gobernanza ambiental, sostenibilidad turística y gestión comunitaria de recursos comunes. Se priorizaron estudios publicados en los últimos veinte años, con especial atención a investigaciones desarrolladas en contextos amazónicos y en territorios indígenas, a fin de garantizar pertinencia conceptual y rigor académico.

El análisis de la información se realizó mediante triangulación metodológica. En primer lugar, se identificaron categorías analíticas relacionadas con planificación ambiental, manejo de residuos, protección de biodiversidad, control de carga turística y mecanismos de reinversión ecológica. Posteriormente, se contrastaron los resultados obtenidos en los casos estudiados con los estándares internacionales de sostenibilidad turística y con los marcos teóricos revisados. Este procedimiento permitió identificar patrones de coherencia, brechas institucionales y factores estructurales que inciden en el desempeño ambiental de los emprendimientos.

Finalmente, el estudio adoptó una lógica interpretativa crítica, orientada no solo a describir prácticas existentes, sino a analizar las condiciones estructurales que favorecen o limitan la sostenibilidad ambiental. De esta manera, la metodología empleada permitió responder al objetivo central del artículo: comprender cómo los modelos organizativos influyen en la capacidad de mitigación de impactos ecológicos y en la consolidación de sistemas de gobernanza ambiental en el turismo comunitario amazónico.

## **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

Los modelos comunitarios con planificación formal presentan mejores resultados en mitigación de impactos ambientales. La gobernanza participativa fortalece incentivos de conservación y reinversión ecológica.

### **Turismo comunitario y gobernanza ambiental**

La sostenibilidad ambiental del turismo comunitario no puede explicarse únicamente por la existencia de recursos naturales atractivos, sino por la calidad de las estructuras institucionales que regulan su uso. Desde la teoría de los bienes comunes, Ostrom (1990) sostiene que la gestión exitosa de recursos compartidos depende de reglas colectivas claras, mecanismos de monitoreo y sanción, así como de una apropiación local efectiva. En el ámbito del turismo comunitario, esta lógica implica que el control territorial y la propiedad colectiva de activos generan incentivos directos para conservar el capital natural que sustenta la actividad económica.

La literatura sobre ecoturismo ha reforzado esta premisa al señalar que la participación comunitaria y la distribución equitativa de beneficios constituyen factores críticos para alinear conservación y desarrollo (Scheyvens, 1999; Stronza & Gordillo, 2008). Sin embargo, investigaciones más recientes advierten que la participación formal no garantiza necesariamente sostenibilidad si no se acompaña de institucionalización ambiental y capacidades técnicas adecuadas (Bramwell & Lane, 2011; Hall, 2011).

En el caso del cantón Puerto Francisco de Orellana, los emprendimientos con modelo comunitario y propiedad colectiva de activos muestran mayor coherencia entre generación de ingresos y protección ambiental. La reinversión directa de beneficios en infraestructura ecológica y el control comunitario sobre decisiones estratégicas fortalecen incentivos de conservación, reduciendo la probabilidad de sobreexplotación. Este patrón coincide con estudios realizados en otras regiones amazónicas donde la apropiación territorial fortalece la gobernanza ambiental y la resiliencia socioecológica (Berkes & Ross, 2013).

Por el contrario, cuando los modelos de gestión dependen en exceso de financiamiento externo o asesoría técnica temporal, la sostenibilidad ambiental se vuelve contingente y vulnerable. La economía política del turismo advierte que estas configuraciones pueden generar asimetrías de poder que debilitan el control local sobre decisiones ambientales estratégicas (Büscher & Fletcher, 2017). En consecuencia, la gobernanza ambiental emerge como variable explicativa central en la articulación entre turismo comunitario y conservación.

### **Impactos ambientales identificados**

El análisis territorial permitió identificar riesgos ambientales recurrentes asociados a la actividad turística en ecosistemas amazónicos sensibles. Entre los principales se encuentran la presión sobre lagunas y cuerpos de agua, el manejo inadecuado de residuos sólidos, la perturbación de fauna por tránsito fluvial y la dependencia técnica externa para la implementación de medidas ambientales.

La presión sobre cuerpos de agua constituye uno de los riesgos más significativos, particularmente en áreas lacustres donde el tránsito de embarcaciones turísticas puede generar alteraciones en la calidad del agua y en los patrones de comportamiento de especies acuáticas y aves ribereñas. Estudios regionales han documentado que la acumulación de pequeñas perturbaciones puede producir efectos ecológicos no lineales cuando no existen límites de carga claramente establecidos (Drumm et al., 2004; Gössling et al., 2015).

El manejo de residuos sólidos representa otro desafío estructural. En contextos amazónicos, donde los sistemas municipales de recolección suelen ser limitados, la gestión inadecuada puede derivar en contaminación hídrica y degradación paisajística. La literatura sobre sostenibilidad turística subraya que la ausencia de protocolos formales de separación y disposición final incrementa el riesgo de impactos acumulativos (Bramwell & Lane, 2011).

Asimismo, la perturbación de fauna por tránsito fluvial y presencia constante de visitantes puede afectar patrones de alimentación, reproducción y movilidad de especies sensibles. Investigaciones en áreas protegidas amazónicas han evidenciado que la falta de regulación del flujo turístico contribuye a alteraciones comportamentales en mamíferos y aves (Stronza & Hunt, 2012).

Finalmente, la dependencia técnica externa constituye un riesgo indirecto pero relevante. Cuando los sistemas de gestión ambiental no están internalizados en la estructura organizativa comunitaria, su continuidad depende de actores externos, generando fragilidad institucional frente a cambios financieros o políticos. Esta situación limita la capacidad adaptativa del sistema socioecológico.

### **Modelos de gestión y desempeño ecológico**

La comparación entre modelos organizativos revela que aquellos con planificación ambiental formal presentan mayor coherencia ecológica. Estos emprendimientos cuentan con protocolos documentados, límites de carga turística establecidos, sistemas básicos de monitoreo y mecanismos de reinversión en infraestructura ambiental. La formalización de reglas permite reducir la incertidumbre y establecer estándares de cumplimiento, elementos que la literatura identifica como fundamentales para la gobernanza efectiva de recursos comunes (Ostrom, 1990; Folke *et al.*, 2010).

La existencia de límites de carga turística constituye un mecanismo preventivo clave para evitar la sobreexplotación. Estudios sobre turismo sostenible destacan que la regulación anticipada del flujo de visitantes reduce impactos acumulativos y mejora la percepción de calidad ambiental (Gössling et al., 2015). Asimismo, la implementación de sistemas básicos de monitoreo —aunque incipientes— fortalece el aprendizaje institucional y la capacidad adaptativa del sistema.

En contraste, los modelos con menor institucionalización ambiental muestran vulnerabilidad frente a impactos progresivos. La ausencia de planificación formal dificulta la identificación temprana de riesgos y limita la capacidad de respuesta frente a cambios ambientales. Esta situación confirma la hipótesis teórica de que la sostenibilidad depende más de la estructura institucional que del tamaño o antigüedad del emprendimiento.

## **DISCUSIÓN**

### **Hacia un marco de monitoreo ambiental participativo**

A partir del análisis realizado, se propone la implementación de un marco de monitoreo ambiental participativo orientado a fortalecer la gobernanza local y la resiliencia ecológica. Este marco debería integrar indicadores de calidad de agua, registros sistemáticos de biodiversidad, control de visitantes por sendero,

auditorías internas anuales y certificaciones voluntarias en sostenibilidad.

La literatura sobre gobernanza adaptativa sostiene que los sistemas socioecológicos más resilientes son aquellos capaces de aprender y ajustar sus prácticas mediante monitoreo continuo (Folke et al., 2010). En el ámbito turístico, la incorporación de indicadores participativos no solo mejora la gestión ambiental, sino que fortalece la apropiación comunitaria del proceso de conservación (Berkes & Ross, 2013).

El monitoreo de calidad de agua resulta prioritario en contextos lacustres amazónicos, mientras que los registros de biodiversidad pueden servir como indicadores tempranos de alteraciones ecológicas. El control de visitantes por sendero permite gestionar capacidad de carga de manera preventiva. Las auditorías internas contribuyen a la transparencia organizativa, y la certificación voluntaria puede generar incentivos de mercado alineados con prácticas sostenibles (Gössling *et al.*, 2015).

En síntesis, la gobernanza ambiental participativa emerge como elemento estructural para consolidar la sostenibilidad del turismo comunitario en territorios amazónicos. La institucionalización de prácticas de monitoreo y regulación no solo reduce riesgos ecológicos, sino que fortalece la autonomía y resiliencia del sistema socioecológico local.

## CONCLUSIONES

La sostenibilidad ambiental del turismo comunitario depende de la calidad de la gobernanza local. Los modelos con institucionalización ambiental sólida muestran mayor resiliencia ecológica. Se recomienda fortalecer sistemas de monitoreo participativo y certificaciones voluntarias.

En primer lugar, se concluye que la sostenibilidad ambiental del turismo comunitario en el cantón Puerto Francisco de Orellana depende fundamentalmente de la calidad de la gobernanza local y del grado de institucionalización de prácticas ambientales formales. Los modelos con propiedad colectiva de activos y planificación ambiental documentada muestran mayor coherencia entre actividad turística y conservación ecológica.

En segundo lugar, los resultados evidencian que la existencia de capital natural no garantiza por sí misma la sostenibilidad. La protección efectiva de lagunas, biodiversidad y recursos hídricos está directamente vinculada a la capacidad organizativa para establecer reglas, monitorear impactos y reinvertir ingresos en infraestructura ambiental.

En tercer lugar, se identificó que la dependencia técnica y financiera externa constituye un factor de vulnerabilidad estructural. Cuando las prácticas ambientales no están internalizadas en la organización comunitaria, la sostenibilidad se vuelve contingente y frágil frente a cambios institucionales o económicos.

En cuarto lugar, los impactos ambientales identificados —presión sobre cuerpos de agua, manejo inadecuado de residuos y perturbación de fauna— no son necesariamente consecuencia inevitable del turismo, sino resultado de déficits en planificación y monitoreo. Esto confirma que el modelo de gestión es una variable explicativa clave del desempeño ecológico.

En quinto lugar, la implementación de mecanismos de monitoreo participativo emerge como estrategia prioritaria para fortalecer la resiliencia socioecológica. La institucionalización de indicadores ambientales, límites de carga turística y auditorías internas puede consolidar la sostenibilidad a mediano y largo plazo.

Como limitación, el estudio se basa en un enfoque cualitativo-comparativo centrado en casos específicos del cantón Orellana, lo cual restringe la generalización automática a otros contextos amazónicos. Además, la ausencia de indicadores ecológicos cuantitativos longitudinales impide medir impactos acumulativos con mayor precisión.

En consecuencia, futuras investigaciones deberían integrar mediciones biofísicas sistemáticas, análisis cuantitativos de calidad de agua y biodiversidad, así como estudios longitudinales que permitan evaluar la resiliencia ambiental en el tiempo. Asimismo, sería pertinente explorar comparaciones interregionales que amplíen la comprensión del vínculo entre modelos organizativos y sostenibilidad ecológica en territorios de alta fragilidad ambiental.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Barlow, J., Lennox, G. D., Ferreira, J., Berenguer, E., Lees, A. C., Nally, R. Mac, ... & Gardner, T. A. (2016). Anthropogenic disturbance in tropical forests can double biodiversity loss from deforestation. *Nature*, 535(7610), 144-147. <https://doi.org/10.1038/nature16180>

org/10.1038/nature18326

- Berkes, F., & Ross, H. (2013). Community resilience: Toward an integrated approach. *Society & Natural Resources*, 26(1), 5-20. <https://doi.org/10.1080/08941920.2012.736605>
- Bramwell, B., & Lane, B. (2011). Critical research on the governance of tourism and sustainability. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(4-5), 411-421. <https://doi.org/10.1080/09669582.2011.580586>
- Büscher, B., & Fletcher, R. (2017). Destructive creation: Capital accumulation and the structural violence of tourism. *Journal of Sustainable Tourism*, 25(5), 651-667. <https://doi.org/10.1080/09669582.2016.1159214>
- Dredge, D., & Jamal, T. (2015). Progress in tourism planning and policy: A post-structuring perspective. *Journal of Sustainable Tourism*, 23(6), 815-834. <https://doi.org/10.1080/09669582.2015.1011675>
- Drumm, A., Moore, A., Soles, A., Patterson, C., & Terborgh, J. E. (2004). *Desarrollo del ecoturismo: Un manual para los profesionales de la conservación (Vol. 2)*. The Nature Conservancy.
- Folke, C., Carpenter, S. R., Walker, B., Scheffer, M., Chapin, T., & Rockström, J. (2010). Resilience thinking: Integrating resilience, adaptability and transformability. *Ecology and Society*, 15(4), Article 20. <https://www.ecologyandsociety.org/vol15/iss4/art20/>
- Gössling, S., Hall, C. M., & Scott, D. (2015). *Tourism and water*. Channel View Publications. <https://doi.org/10.21832/9781845415006>
- Hall, C. M. (2011). A typology of governance and its implications for tourism policy analysis. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(4-5), 437-457. <https://doi.org/10.1080/09669582.2011.570346>
- Honey, M. (2008). *Ecotourism and sustainable development: Who owns paradise? (2nd ed.)*. Island Press.
- Lemos, M. C., & Agrawal, A. (2006). Environmental governance. *Annual Review of Environment and Resources*, 31, 297-325. <https://doi.org/10.1146/annurev.energy.31.042605.135621>
- Lovejoy, T. E., & Nobre, C. (2018). Amazon tipping point. *Science Advances*, 4(2), eaat2340. <https://doi.org/10.1126/sciadv.aat2340>
- Mbaiwa, J. E. (2011). Changes on traditional livelihood activities and lifestyles caused by tourism development in the Okavango Delta, Botswana. *Tourism Management*, 32(5), 1050-1060. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.09.002>
- Nobre, C. A., Sampaio, G., Borma, L. S., Castilla-Rubio, J. C., Silva, J. S., & Cardoso, M. (2016). Land-use and climate change risks in the Amazon and the need of a novel sustainable development paradigm. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 113(39), 10759-10768. <https://doi.org/10.1073/pnas.1605516113>
- Ostrom, E. (1990). *Governing the commons: The evolution of institutions for collective action*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511807763>
- Ruiz, E., & Hernández, M. (2010). Turismo comunitario en Ecuador: Desarrollo y sostenibilidad social. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 19(6), 1014-1033.
- Ruiz-Ballesteros, E. (2011). Social-ecological resilience and community-based tourism: An approach from Agua Blanca, Ecuador. *Tourism Management*, 32(3), 655-666. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.05.021>
- Scheyvens, R. (1999). Ecotourism and the empowerment of local communities. *Tourism Management*, 20(2), 245-249. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(98\)00069-7](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(98)00069-7)
- Steffen, W., Richardson, K., Rockström, J., Cornell, S. E., Fetzer, I., Bennett, E. M., ... & Sörlin, S. (2015). Planetary boundaries: Guiding human development on a changing planet. *Science*, 347(6223), 1259855. <https://doi.org/10.1126/science.1259855>
- Stronza, A. (2007). The economic promise of ecotourism for conservation. *Journal of Ecotourism*, 6(3), 210-230. <https://doi.org/10.2167/joe177.0>
- Stronza, A., & Gordillo, J. (2008). Community views of ecotourism. *Annals of Tourism Research*, 35(2), 448-468. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2008.01.002>
- Stronza, A., & Hunt, C. (2012). Una revisión de la investigación sobre ecoturismo en comunidades indígenas y locales. *Aportes y Transferencias*, 16(2), 55-82.

### **Conflictos de intereses**

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

### **Declaración de responsabilidad de autoría**

Todos los autores: metodología, investigación, redacción de artículo