

**ANÁLISIS DE LA PARTICIPACIÓN CIUDADANA PARA EL DESARROLLO LOCAL****Analysis of citizen participation for local development****Análise da participação cidadã para o desenvolvimento local**Hans Patricio Llivichuzhca Orellana<sup>1</sup>, ORCID: <https://orcid.org/0009-0003-1270-3491>Fidel Ricardo Chiriboga Mendoza<sup>2</sup>, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3378-8610><sup>1</sup>Universidad Estatal Península de Santa Elena, Ecuador<sup>2</sup>Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, Ecuador\*Autor para correspondencia. email: [hansgood20@yahoo.com](mailto:hansgood20@yahoo.com)

Para citar este artículo: Llivichuzhca, H. y Chiriboga Mendoza, F. (2026). Análisis de la participación ciudadana para el desarrollo local. *Maestro y Sociedad*, 23(1), 222-233. <https://maestroysociedad.uo.edu.cu>

**RESUMEN**

**Introducción:** La participación ciudadana es un pilar fundamental de las democracias contemporáneas, sin embargo, su materialización efectiva en el ámbito económico local enfrenta diversas barreras. **Objetivo:** analizar los factores que han limitado la participación ciudadana en los proyectos de desarrollo local implementados por la Cámara de Comercio de Gualaquiza durante el período 2022-2025, con el fin de proponer estrategias que fomenten una mayor integración de la ciudadanía en la planificación y ejecución de políticas de desarrollo local. **Materiales y Métodos:** La investigación adoptó un enfoque cualitativo y transversal, de tipo explicativo y no experimental. Se realizaron entrevistas semiestructuradas a 42 participantes (miembros de la comunidad, autoridades locales y representantes de la Cámara de Comercio), complementadas con observación no participante. Los datos fueron procesados mediante análisis de contenido y apoyados con el software SPSS Statistics versión 24 para el análisis cuantitativo descriptivo. **Resultados:** La participación ciudadana es percibida como "baja", "formalista" o "excluyente" por el 71% de los consultados. Los principales factores limitantes identificados son la falta de tiempo (69%), la desconfianza en los resultados (64%) y la falta de información (60%). Además, se evidenció una articulación interinstitucional débil entre la Cámara de Comercio y el GAD Municipal (74%), así como deficiencias en la comunicación y vinculación con la base social (81%). **Conclusiones:** La participación ciudadana en las iniciativas de la Cámara de Comercio de Gualaquiza está severamente limitada por barreras sociales, económicas y culturales interrelacionadas, destacando la desconfianza institucional, la desinformación y la falta de tiempo.

**Palabras clave:** Cámara de Comercio, Cantón de Gualaquiza, Participación ciudadana, Proyectos de Desarrollo Local.**ABSTRACT**

**Introduction:** Citizen participation is a fundamental pillar of contemporary democracies; however, its effective implementation in the local economic sphere faces various barriers. **Objective:** To analyze the factors that have limited citizen participation in the local development projects implemented by the Gualaquiza Chamber of Commerce during the period 2022-2025, with the aim of proposing strategies that promote greater integration of citizens in the planning and execution of local development policies. **Materials and Methods:** The research adopted a qualitative and cross-sectional approach, of an explanatory and non-experimental type. Semi-structured interviews were conducted with 42 participants (community members, local authorities, and representatives of the Chamber of Commerce), complemented by non-participant observation. Data were processed using content analysis and supported by SPSS Statistics version 24 software for descriptive quantitative analysis. **Results:** Citizen participation is perceived as "low," "formalistic," or "exclusive" by 71% of respondents. The main limiting factors identified are lack of time (69%), distrust in the results (64%), and lack of information (60%). Furthermore, weak inter-institutional articulation between the Chamber of Commerce and the Municipal GAD (74%) was evidenced, as well as deficiencies in communication and linkage with the social base (81%). **Conclusions:** Citizen participation in the initiatives of the Gualaquiza Chamber of Commerce is severely limited by

interrelated social, economic, and cultural barriers, highlighting institutional distrust, disinformation, and lack of time.

**Keywords:** Chamber of Commerce, Canton of Gualaquiza, Citizen Participation, Local Development Projects.

## RESUMO

**Introdução:** A participação cidadã é um pilar fundamental das democracias contemporâneas; no entanto, sua efetiva implementação na esfera econômica local enfrenta diversas barreiras. **Objetivo:** Analisar os fatores que limitaram a participação cidadã nos projetos de desenvolvimento local implementados pela Câmara de Comércio de Gualaquiza durante o período de 2022 a 2025, com o propósito de propor estratégias que promovam uma maior integração dos cidadãos no planejamento e execução de políticas de desenvolvimento local. **Materiais e Métodos:** A pesquisa adotou uma abordagem qualitativa e transversal, do tipo explicativa e não experimental. Foram realizadas entrevistas semiestruturadas com 42 participantes (membros da comunidade, autoridades locais e representantes da Câmara de Comércio), complementadas por observação não participante. Os dados foram processados por meio de análise de conteúdo e apoiados pelo software SPSS Statistics versão 24 para análise quantitativa descritiva. **Resultados:** A participação cidadã é percebida como "baixa", "formalista" ou "excludente" por 71% dos entrevistados. Os principais fatores limitantes identificados são a falta de tempo (69%), a desconfiança nos resultados (64%) e a falta de informação (60%). Além disso, evidenciou-se uma articulação interinstitucional frágil entre a Câmara de Comércio e o GAD Municipal (74%), bem como deficiências na comunicação e vinculação com a base social (81%). **Conclusões:** A participação cidadã nas iniciativas da Câmara de Comércio de Gualaquiza está severamente limitada por barreiras sociais, econômicas e culturais inter-relacionadas, destacando-se a desconfiança institucional, a desinformação e a falta de tempo.

**Palavras-chave:** Câmara de Comércio, Cantão de Gualaquiza, Participação Cidadã, Projetos de Desenvolvimento Local.

Recibido: 15/11/2025    Aprobado: 5/1/2026

## INTRODUCCIÓN

La participación ciudadana es un pilar fundamental de las democracias contemporáneas, entendida como el derecho y el deber de la ciudadanía a incidir de manera protagónica en la toma de decisiones, planificación y gestión de lo público. La materialización efectiva de este derecho, especialmente en ámbitos económicos locales, enfrenta varias contradicciones y obstáculos que limitan su accionar cotidiano. Este estudio analiza los factores que han condicionado la participación ciudadana en las iniciativas económicas promovidas por la Cámara de Comercio de Gualaquiza en la provincia de Morona Santiago, Ecuador.

Estudios internacionales demuestran que la concentración extrema de poder económico y político en manos de minorías crea un entorno donde la voz de la mayoría queda sistemáticamente marginada, lo cual no solo debilita los mecanismos de control social, sino que también reproduce espacios de exclusión, donde los grupos sociales históricamente vulnerables (mujeres, pueblos indígenas, personas con discapacidad) encuentran mayores obstáculos para participar en la definición de políticas que afectan sus medios de vida. Esta desigualdad, funciona como un factor limitante clave, socavando la legitimidad de los procesos participativos y deteriorando la confianza en las instituciones (Robinson *et al.*, 2015).

La brecha digital y de acceso a la información son dos razones que también limitan la participación ciudadana. En este mundo globalizado y tecnológicamente especializado, la capacidad para participar en iniciativas económicas depende en gran medida del acceso a tecnologías de la información y comunicación (TIC), así como de la disponibilidad de datos públicos claros y oportunos (Ardanaz *et al.*, 2023). Comunidades rurales, poblaciones envejecidas y personas con bajos niveles educativos suelen quedar fuera de los canales digitales de participación, lo que reproduce y amplía las asimetrías existentes. Todas estas acciones constituyen una exclusión digital e impide que gran parte de los ciudadanos conozca, analicen y discutan sus propuestas económicas, limitando la deliberación pública a círculos ya privilegiados (Sánchez, 2015).

En el mundo siguen existiendo formas de gobernanza cerradas y poco transparentes que resisten la apertura a la participación ciudadana y las élites políticas y económicas de esta forma pueden mantener el control sobre la toma de decisiones, viendo la intervención ciudadana como una amenaza a sus intereses o como un mero trámite formal sin incidencia real (Contreras y Montecinos, 2019).

Es entonces que el enfoque tecnocrático y vertical genera desconfianza y apatía entre la población, quienes, al no ver reflejadas sus demandas en los resultados finales, optan por desvincularse de los procesos participativos y para eliminar estas barreras se requiere, a nivel global, un compromiso genuino con la transparencia, la rendición de cuentas y la construcción de instituciones inclusivas (Santana *et al.*, 2024).

Para Ecuador la participación ciudadana cuenta con un robusto marco constitucional y legal que la reconoce

como un derecho. La Constitución de 2008 y la Ley Orgánica de Participación Ciudadana (reformada en junio de 2024) establecen mecanismos para que la ciudadanía intervenga en la planificación, gestión y control de lo público (Barrera Guarderas *et al.*, 2022). No obstante, existe una brecha significativa entre el diseño normativo y su implementación efectiva.

Los estudios más contemporáneos determinan que el desinterés y la desinformación se convierten en barreras que limitan una participación ciudadana, fenómeno que algunos estudios denominan "participación ciudadana en pausa". Esta apatía no es espontánea, sino que surge, en gran medida, de la falta de acceso a información clara y de una profunda desconfianza hacia las instituciones públicas (Tobar Cazares & Rezzoagli, 2024).

Una historia de corrupción, clientelismo y promesas incumplidas ha generado un escepticismo generalizado sobre la utilidad real de participar lo que ha provocado la desconfianza institucional como el factor nacional más crítico, porque los miembros de la sociedad ven, con frecuencia, que los espacios de participación son meramente simbólicos, diseñados para legitimar decisiones preestablecidas por las autoridades o grupos de poder (Herrera, 2018). Esta percepción se ve reforzada cuando las propuestas surgidas de procesos participativos son ignoradas en la ejecución presupuestaria o en la formulación de políticas, lo que lleva a un círculo vicioso de desencanto y abstención.

La fragilidad de las organizaciones de la sociedad civil y la limitada capacidad de incidencia de actores económicos locales, como las pequeñas y medianas empresas (pymes) y los comerciantes se convierten en barreras para la participación, porque aun cuando la ley prevé su participación en instancias como los presupuestos participativos o los consejos ciudadanos sectoriales, en la vida real su voz suele ser débil frente a intereses corporativos más grandes o agendas políticas centralizadas. La falta de recursos, capacitación y articulación entre estos actores reduce su capacidad para proponer iniciativas económicas viables y hacer seguimiento a su implementación, limitando así su rol en la cogestión del desarrollo local (Vera Ortega & Yong Amaya, 2024).

En el cantón Gualaquiza, la participación ciudadana en la esfera económica enfrenta desafíos específicos agravados por su contexto geográfico y socioeconómico. La Cámara de Comercio de Gualaquiza, como actor clave en la promoción del comercio justo y el desarrollo empresarial, teóricamente representa un espacio natural para canalizar las iniciativas de los comerciantes locales. Sin embargo, una de las limitaciones más evidentes es la desconexión entre la institucionalidad formal representada por la Cámara y una realidad económica marcada por un amplio sector informal. Denuncias públicas señalan que el comercio informal en el cantón no se regula a través de la Cámara de Comercio, generando un vacío de representación y gobernanza (Carrera, 2015). Esto excluye de entrada a un segmento importante de la economía local de los canales de participación institucional.

La débil articulación entre la Cámara de Comercio de Gualaquiza y el GAD Municipal de Gualaquiza también constituye un factor limitante. Aunque existen esfuerzos por fomentar la participación, como la rendición de cuentas conjunta entre el GAD Municipal y el Consejo Cantonal de Protección de Derechos (Guerrero Quimbiulco, 2019), no está claro que estos espacios se traduzcan en una incidencia directa sobre las iniciativas económicas específicas de la Cámara. La planificación económica a menudo opera en silos, donde la Cámara desarrolla sus programas con poca consulta sistemática a la ciudadanía en general, y el municipio lleva a cabo sus procesos participativos sin una integración efectiva con los actores empresariales organizados.

Las barreras de acceso físico y digital son particularmente agudas en una localidad amazónica como Gualaquiza. La limitada conectividad a internet, la dispersión poblacional en parroquias rurales y los horarios de trabajo extensos dificultan que comerciantes, agricultores y ciudadanos comunes asistan a asambleas o talleres presenciales, o que participen en consultas en línea. Esta situación deja fuera a quienes podrían aportar perspectivas valiosas basadas en la economía local real, pero que carecen de los medios o el tiempo para involucrarse en los formatos tradicionales de participación.

Persiste una cultura organizacional y ciudadana donde la participación no está totalmente internalizada como un mecanismo para mejorar la toma de decisiones económicas. Por un lado, la Cámara de Comercio puede priorizar un enfoque técnico o gremial cerrado, sin desarrollar metodologías accesibles e inclusivas para captar las necesidades heterogéneas de su base potencial. Por otro, muchos ciudadanos y pequeños empresarios pueden desconocer las funciones de la Cámara o considerar que participar en sus iniciativas no reporta beneficios tangibles, priorizando la supervivencia económica diaria sobre la participación en procesos

considerados largos o burocráticos.

La participación ciudadana desempeña un rol esencial para el desarrollo local sostenible, ya que permite a la sociedad involucrarse en la toma de decisiones, la formulación de políticas y la implementación de estrategias orientadas al crecimiento y fortalecimiento del sector productivo local. En este contexto, las Cámaras de Comercio desempeñan un papel crucial al actuar como intermediarias entre los sectores empresariales, el gobierno local y la sociedad civil, promoviendo iniciativas que fomentan la inversión, la generación de empleo y la sostenibilidad económica.

Sierra (2021), experta en política económica ecuatoriana, opina que, si bien las Cámaras de Comercio en Ecuador han sido clave para el desarrollo local del comercio y la industria, muchas veces enfrentan el desafío de no lograr una participación ciudadana genuina. Así mismo para Vallejo (2022), la participación ciudadana no solo mejora la calidad de vida de los habitantes, sino que también genera un entorno propicio para la inversión, y que las Cámaras de Comercio deben jugar un papel más proactivo, organizando espacios para consultas públicas y foros donde la comunidad pueda expresar sus expectativas y participar en la toma de decisiones económicas.

En el caso de la Cámara de Comercio de Gualaquiza, se ha identificado que, en el período 2022-2025, la participación de los ciudadanos y empresarios en las iniciativas económicas promovidas por esta institución ha sido limitada. A pesar de los esfuerzos realizados para fortalecer la economía local, se observa una escasa involucración de comerciantes, emprendedores y otros actores clave en las actividades organizadas por la Cámara. Esta falta de participación puede estar relacionada con diversos factores, tales como la falta de información y comunicación efectiva sobre las oportunidades y beneficios de estas iniciativas, la desconfianza en las instituciones, la ausencia de incentivos para involucrarse activamente en la gestión empresarial colectiva y la falta de mecanismos de diálogo efectivos entre los sectores involucrados.

Ante esta realidad, surge la necesidad de analizar los factores que han limitado la participación ciudadana en las iniciativas económicas de la Cámara de Comercio de Gualaquiza y su impacto en el desarrollo local. Esta investigación busca comprender las barreras que han dificultado el involucramiento de la población en los procesos económicos y empresariales, con el fin de proponer estrategias que fomenten una mayor integración de la ciudadanía en la planificación y ejecución de políticas de desarrollo local. De esta manera, se espera contribuir a la construcción de un modelo de gestión más inclusivo y participativo, que fortalezca el crecimiento empresarial y promueva un desarrollo local sostenible en la región.

El aporte de una Cámara de Comercio en Morona Santiago cantón Gualaquiza puede generar un impacto significativo en el desarrollo económico, social y ambiental, pero debe enfrentar desafíos estructurales significativos como la informalidad de los negocios, según el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), en Ecuador, alrededor del 60.8% de los trabajadores se encuentran en la economía informal, la limitada competitividad de los emprendedores locales para acceder a procesos de formación continua y acceso a líneas de crédito, Según los datos del Banco Central del Ecuador (BCE), solo el 22% de las pequeñas empresas en Ecuador lograron acceder a financiamiento, principalmente debido a la falta de formalización y capacitación empresarial.

El cantón Gualaquiza, conforme los datos facilitados por la Departamento encargado del GAD Municipal de Gualaquiza al año 2024, existen 1282 locales comerciales debidamente registrados, y conforme la información publicada por Servicio de Rentas Internas (SRI) existen en calidad de contribuyentes bajo modalidad RUC, 6128 Personas Naturales, 299 Sociedades, 34 instituciones públicas y 19 Economía Popular y Solidaria.

La realidad local de Gualaquiza ilustra con claridad la brecha entre la norma y la práctica. Un dato revelador es la denuncia pública sobre la incapacidad de la Cámara de Comercio para regular e integrar al creciente comercio informal, el cual se incrementa notablemente en feriados nacionales. Este hecho no solo evidencia un problema de gobernanza económica, sino que también señala una exclusión estructural: un sector económico dinámico y masivo queda fuera de los canales de representación y de las iniciativas formales de la Cámara, limitando de raíz cualquier posibilidad de participación para estos actores.

Por otro lado, los esfuerzos institucionales por promover la participación, aunque existentes, muestran limitaciones en su alcance y efectividad. La invitación a la rendición de cuentas 2024 extendida por el Consejo Cantonal de Protección de Derechos (CCPD) de Gualaquiza es un ejemplo. Si bien este evento promueve la transparencia, su formato (un evento público en un auditorio municipal en horario laboral) inherentemente restringe la participación a un segmento específico de la población: aquellos con disponibilidad horaria,

proximidad al centro urbano y motivación suficiente. No está diseñado para captar, de manera sistemática y representativa, las prioridades económicas de los diversos actores del cantón.

La problemática se complejiza con la percepción ciudadana. El estudio de Figueroa Nina et al. (2025) encuentra que la apatía y la desinformación son barreras clave en Ecuador. En Gualaquiza, esto podría traducirse en que muchos pequeños comerciantes y ciudadanos desconozcan las funciones de la Cámara de Comercio, no se sientan representados por ella, o simplemente no crean que participar en sus iniciativas pueda generar un cambio real en su situación económica. Esta desconfianza y falta de información actúa como un poderoso desincentivo para la participación, incluso cuando existen espacios formales disponibles.

En este contexto, la ausencia de una estructura organizativa y participativa que fomente el crecimiento de negocios sostenibles y la representación de los comerciantes y emprendedores locales frente a la administración y gestión de autoridades públicas y privadas, dificulta la generación de alternativas económicas viables y un crecimiento económico conjunto en la zona.

Ante esta problemática, se formula la siguiente pregunta de investigación que guiará el presente estudio: ¿Cómo ha sido limitada la participación ciudadana en los proyectos de desarrollo local impulsado por la Cámara de Comercio de Gualaquiza durante el período 2022–2025?. Y el objetivo de este estudio es analizar los factores que han limitado de la participación ciudadana en los proyectos de desarrollo local implementados por la Cámara de Comercio de Gualaquiza durante el período 2022-2025.

Dentro de este objetivo se determinarán los factores que limitan la participación ciudadana en el ámbito local del cantón Gualaquiza, período 2022-2025 y se analizará los mismos en los proyectos de desarrollo local implementados por la Cámara de Comercio de Gualaquiza durante el período 2022-2025.

## MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación es tipo transversal considerando los factores que han limitado de la participación ciudadana en los proyectos de desarrollo local implementados por la Cámara de Comercio de Gualaquiza y no experimental ya que no se realizó ningún tipo de manipulación de variables, se aplicó investigación explicativa para evidenciar la relación entre factores limitantes de la participación ciudadana y proyectos de desarrollo local de la Cámara de Comercio de Gualaquiza.

El enfoque cualitativo (que se sustenta en la metodología cualitativa) con apoyo cuantitativo para compensar el análisis porcentual utilizado en la investigación, desde el cualitativo se entra el análisis en la comprensión profunda de las percepciones, experiencias y expectativas de los actores clave, como los empresarios, autoridades locales, y miembros de la comunidad. Este enfoque se basa en Entrevistas semiestructuradas para explorar las opiniones y visiones de los involucrados sobre la creación de la Cámara de Comercio y a observación durante la aplicación de las entrevistas y en el contexto de cantón donde se desarrolla la vida cotidiana.

Este enfoque permitirá obtener información más detallada sobre los factores sociales, culturales y económicas que podrían limitar los empresarios en el proceso de formalización, así como la relevancia percibida de la Cámara de Comercio para el crecimiento de la región.

La recolección, procesamiento y análisis de los datos se realizará a través del procesador SPSS Statistics versión 24, y el cualitativo con la técnica análisis de contenido, la cual dar respuesta al objetivo de la investigación.

El método de investigación utilizado es este tema de estudio es el Explicativo el cual busca analizar las relaciones causales entre la participación ciudadana y el desarrollo local, proporcionando evidencia empírica sobre su impacto en la toma de decisiones y políticas públicas (Bisquerra, 2022) e identificar posibles relaciones entre la participación y el crecimiento local en el cantón Gualaquiza para el período 2022-2025, que pueden ser aportados por la Cámara de Comercio.

La investigación de campo se realizó en el propio sitio donde se encuentra el objeto de estudio, permitiendo el conocimiento más a fondo del investigador, y manejo de los datos con más seguridad. Al realizarse en el lugar de los hechos donde acontece el fenómeno, se apoya en el método de campo que consta de los siguientes pasos: Plan o diseño de la investigación, selección de la muestra, recolección y análisis de datos, codificación y edición de la información, y presentación de resultados; utilizando las técnicas de observación y encuesta (Sierra, 2012).

Las técnicas utilizadas en este estudio fueron la entrevista y la observación, la entrevista estructurada a autoridades locales y zonales, miembros comunitarios y representantes de otros gremios del cantón en procesos participativos. Y la observación no participante, registrando comportamientos y dinámicas en reuniones comunitarias y eventos participativos.

Se determinó la selección de 42 participantes como un muestreo por conveniencia, en el cantón Gualaquiza, donde 25 personas son miembros de la comunidad, 8 personas autoridades locales y las 9 restantes miembros de la Cámara de Comercio del cantón. Todos los participantes cumplen con los siguientes criterios de inclusión:

- Ser miembro del cantón al menos por 5 años.
- Tener más de 30 años de edad.
- Tener experiencia de participación ciudadana en algún tipo de proyecto social o económico del cantón.
- Estar de acuerdo con la participación anónima en la investigación.

El muestreo por conveniencia se justifica debido a la naturaleza exploratoria del estudio y al acceso directo a actores clave del proceso participativo local.

Las categorías analizadas en la investigación son: factores limitan la participación ciudadana y proyectos de desarrollo local implementados por la Cámara de Comercio de Gualaquiza. Estas categorías serán analizadas a través de preguntas claves como: ¿Cómo describiría la participación ciudadana en los proyectos impulsados por la Cámara de Comercio de Gualaquiza? ¿Cuáles considera que son las principales fortalezas y debilidades de la Cámara en materia de participación ciudadana? ¿Qué factores limitan la participación activa de comerciantes y emprendedores en las iniciativas económicas locales? ¿Cómo percibe la articulación entre la Cámara de Comercio, el GAD Municipal y otros actores en el desarrollo local? ¿Según su criterio cuáles son los factores sociales, económicos y culturales que están limitando la participación ciudadana en los proyectos de desarrollo local implementados por la Cámara de Comercio de Gualaquiza? ¿Qué recomendaciones propondría para fortalecer los mecanismos de participación ciudadana en el cantón?

Desde el punto de vista ético, los participantes recibieron información precisa sobre la investigación y se confirmó que los resultados serán anónimos y las respuestas servirán para implementar acciones posteriores para implementar acciones futuras para mejorar la participación ciudadana en los proyectos de desarrollo local implementados por la Cámara de Comercio de Gualaquiza.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El análisis de los resultados se realizará a través del análisis de las preguntas claves de la entrevista y con la observación se complementarán algunos resultados obtenidos.

Datos generales de los participantes que coadyuvan para el análisis de las respuestas obtenidas por ellos.

**Tabla 1. Sexo**

Sexo	Cantidad	Porciento
Hombre	27	64.3
Mujer	15	35.7

**Tabla 2. Experiencia en participación ciudadana**

Años de experiencia	Cantidad	Porciento
1-5	5	11.9
6-10	27	64.2
11-20	8	19.0
21-30	2	4.7

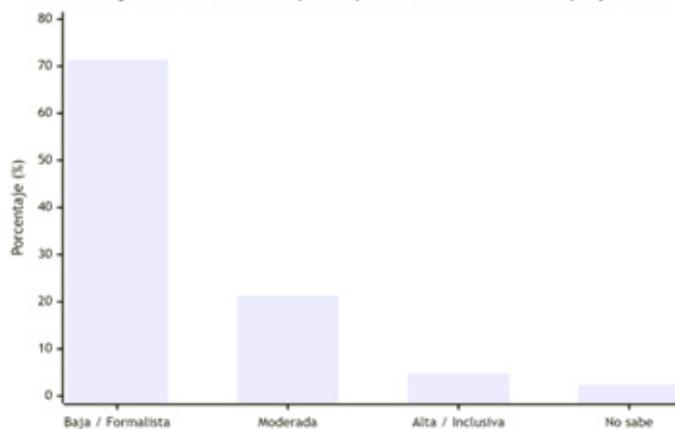
Como se puede apreciar en las tablas anteriores (1 y 2) la muestra intencional posee características que facilitan la búsqueda de información necesaria para el análisis de las categorías en este contexto y una de ella es que el 64.2% de los participantes posee experiencia de participación ciudadana, lo que le brinda mayor seriedad y veracidad a los datos recolectados.

Análisis de la pregunta: ¿Cómo describiría la participación ciudadana en los proyectos impulsados por la Cámara de Comercio de Gualاقiza?

La participación ciudadana la consideran 71% (30 personas) como "baja", "formalista" o "excluyente", se percibe como un trámite sin impacto real. Esto refleja la desconfianza institucional y la idea de que los espacios están "atrapados" por intereses particulares (Welp & Schneider, 2011).

**Gráfico 1. Descripción de la participación ciudadana**

Gráfico 1: ¿Cómo describiría la participación ciudadana en los proyectos?

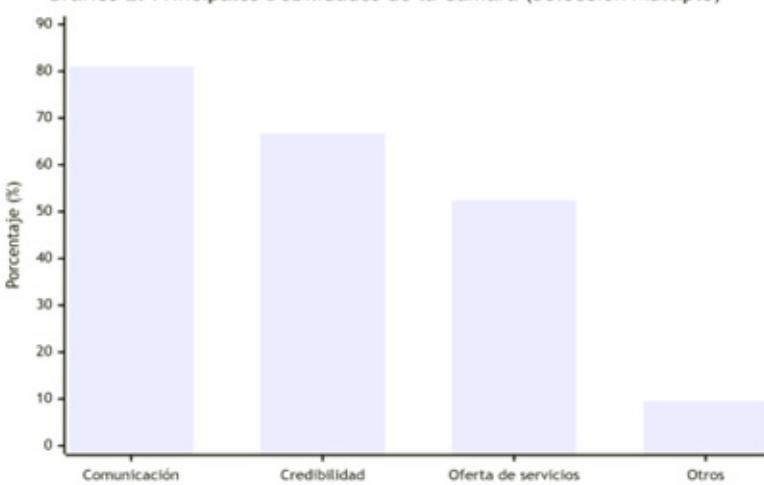


Análisis de la pregunta: ¿Cuáles considera que son las principales fortalezas y debilidades de la Cámara en materia de participación ciudadana?

La fortaleza principal se considera a la presencia institucional (62%) y la debilidad principal es valorada como la comunicación y vinculación (81%). Existe un reconocimiento de la institución, pero una crítica severa a su capacidad para conectar, similar a la demanda de mayor difusión (67%) encontrada en el cantón Gualاقiza

**Gráfico 2. Principales debilidades de la Cámara de Comercio**

Gráfico 2: Principales Debilidades de la Cámara (Selección Múltiple)



Este gráfico muestra que la debilidad más crítica, señalada por el 81% de los consultados, es la comunicación y vinculación con la base social.

Análisis de la pregunta: ¿Qué factores limitan la participación activa de comerciantes y emprendedores en las iniciativas económicas locales?

Los factores limitantes que más han sido señalados son: falta de tiempo (69%), desconfianza en los resultados (64%) y falta de información (60%). Los resultados obtenidos en este estudio poseen similitud con los estudios de Franco (2023) cuando determina que entre los factores que limitan la participación ciudadana en Salinas están las barreras prácticas y actitudinales, falta de tiempo y el desinterés por no sentirse escuchado.

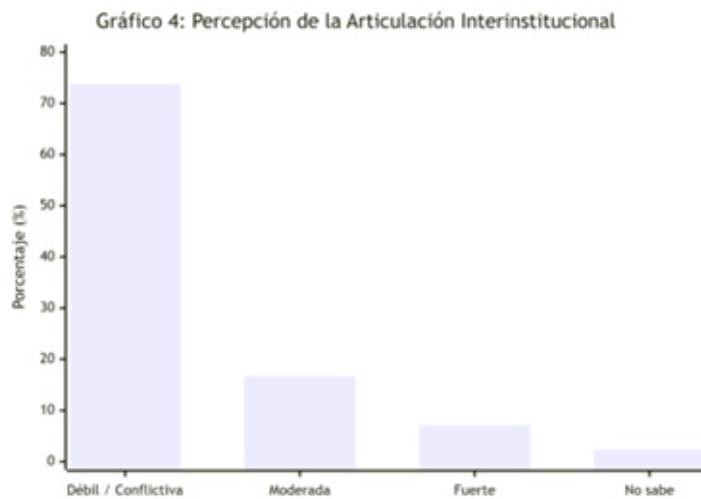
**Gráfico 3. Factores que limitan la participación activa**



Análisis de la pregunta: ¿Cómo percibe la articulación entre la Cámara de Comercio, el GAD Municipal y otros actores en el desarrollo local?

La articulación interinstitucional entre la Camara de Comercio y el GAD Municipal es valorado por el 74% (31 personas) como "débil", "conflictiva" o "inexistente", donde prevalece la visión de que los actores trabajan de forma aislada o en competencia, lo que dificulta una gobernanza colaborativa efectiva para el desarrollo local.

**Gráfico 4. Articulación interinstitucional**



Análisis de la pregunta: ¿Según su criterio cuáles son los factores sociales, económicos y culturales que están limitando la participación ciudadana en los proyectos de desarrollo local implementados por la Cámara de Comercio de Gualajira?

La desconfianza emerge como el pilar social más crítico que socava la participación. El 64.3% de los consultados mencionó la "desconfianza en los resultados" como un factor limitante clave. Esta cifra cuantifica una profunda crisis de legitimidad, donde los ciudadanos no creen que su aporte genere cambios reales, invalidando el esfuerzo de participar. Esta desconfianza se potencia por la percepción mayoritaria (73.8%) de una articulación interinstitucional "debilitada y contradictoria". Cuando los actores clave (Cámara, Municipio) no demuestran coordinación, la ciudadanía percibe un entorno caótico y poco propicio para la incidencia efectiva, reforzando su escepticismo.

Según los estudios de Welp & Schneider (2011) la percepción del 71.4% que describe la participación como "baja, formalista o excluyente" sugiere la existencia de dinámicas de "captura por élites", donde un

grupo reducido acapara los beneficios y la agenda, excluyendo a la mayoría, lo cual fractura el tejido social y desincentiva la colaboración a la participación.

La institución puede estar operando con un lenguaje técnico, jurídico o empresarial que resulta ajeno e inaccesible para gran parte de los comerciantes, emprendedores y ciudadanos, especialmente aquellos del sector informal o de comunidades con fuertes identidades culturales propias, como la población Shuar. Esta falta de pertinencia cultural se combina con un desconocimiento de los mecanismos de incidencia, lo que es tanto causa como consecuencia del desinterés.

Finalmente, puede existir una cultura política de verticalidad, donde históricamente las decisiones se toman "desde arriba", lo que normaliza la pasividad ciudadana y hace que la participación activa sea percibida como una excepción o incluso una confrontación innecesaria.

Las limitaciones económicas constituyen la barrera más tangible y cotidiana. La mayoría de los encuestados señaló el "tiempo limitado" como el principal factor limitante. En un contexto de economía local con alto peso del comercio informal y la microempresa, el tiempo dedicado a una reunión o taller representa un costo de oportunidad directo: es tiempo que no se dedica al sustento diario, al cuidado familiar o al propio negocio.

Para muchos miembros de esta comunidad, la participación es un lujo que su economía de subsistencia no puede permitirse. Esta barrera se agrava por las desigualdades en el acceso a recursos que permiten una participación efectiva (transporte, conectividad a internet, dispositivos digitales), creando una exclusión sistemática.

También, la percepción de que las iniciativas no se traducen en beneficios económicos concretos y tangibles para el común de los comerciantes (más allá de un pequeño grupo) alimenta la desconfianza y el desinterés, haciendo que la participación sea vista como una inversión de tiempo y esfuerzo con un retorno incierto o nulo

Análisis de la pregunta: ¿Qué recomendaciones propondría para fortalecer los mecanismos de participación ciudadana en el cantón?

**Gráfico 5. Recomendaciones para fortalecer la participación ciudadana**



Desde un análisis cualitativo se puede apreciar que los resultados expresan que los participantes valoran un panorama donde la participación ciudadana en las iniciativas de la Cámara de Comercio de Gualaquiza se devela como predominantemente endeble y poco efectiva. Esto no se debe a una apatía generalizada de la ciudadanía, sino a un conjunto de barreras que han sido identificadas de manera consistente en contextos similares.

El núcleo del problema parece ser una crisis de confianza y relevancia. La mayoría de los encuestados no cree que su participación conduzca a cambios tangibles, un fenómeno documentado por Conrad (2011), quien señala la falta de retroalimentación clara como un factor que hace que los procesos participativos sean vistos como un "simulacro". Esta percepción se ve agravada por una comunicación institucional deficiente, que genera desconocimiento y desinterés, tal como encontró el estudio en el Barrio Bazán, donde la "mayor difusión" fue la principal solicitud (Franco, 2023).

Las barreras prácticas, como la falta de tiempo, son significativas y actúan como un filtro que excluye a gran parte de la comunidad comercial y emprendedora, especialmente a quienes pertenecen al sector informal o a microempresas. Esto puede conducir a un "elite capture" o captura por parte de grupos ya

organizados, donde una minoría con más recursos y disponibilidad termina definiendo la agenda, marginando las necesidades de una mayoría.

Se considera que los resultados nos indican que el desafío principal no es la falta de un marco legal—que en Ecuador es robusto—sino su implementación en un contexto de desconfianza, limitaciones prácticas y dinámicas de poder local. Fortalecer la participación requiere trascender el mero formalismo y trabajar en tres líneas paralelas: 1) Restaurar la confianza mediante transparencia y demostración clara de cómo la incidencia ciudadana modifica decisiones; 2) Innovar en los mecanismos para hacerlos accesibles (ej. horarios diversificados, formatos híbridos, uso estratégico de redes sociales); y 3) Invertir en capacitación continua para ambos lados: la ciudadanía, para incrementar sus habilidades cívicas y de incidencia, y los directivos de la Cámara, para desarrollar capacidades de facilitación y comunicación efectiva.

Las limitaciones económicas (falta de tiempo, costo de oportunidad) impiden la participación física y continua. Esto, unido a una comunicación institucional deficiente y poco culturalmente pertinente, genera desconocimiento y desinterés. La consecuencia es una participación baja y percibida como excluyente, lo que lleva a que los pocos que participan (a menudo aquellos con más recursos) configuren la agenda a su medida. Este resultado alimenta la desconfianza generalizada en la institución y en la utilidad misma de participar, cerrando el círculo y reforzando la inacción de la mayoría.

Este diagnóstico, aunque crítico, ofrece una hoja de ruta clara. La voluntad de cambio debe traducirse en acciones concretas que conviertan a la Cámara de Comercio de Gualaquiza de un espacio percibido como cerrado, en una plataforma genuina de diálogo y construcción colectiva para el desarrollo económico local.

Los resultados de este estudio revelan una participación percibida como formalista y excluyente, que reflejan una problemática documentada en diversos contextos latinoamericanos. A nivel nacional, la investigación de Figueroa Nina et al. (2025) corrobora que la apatía y la desinformación son barreras estructurales en Ecuador, limitando una intervención ciudadana sustantiva más allá del cumplimiento procedural. Esta situación evidencia una brecha persistente entre el marco normativo avanzado y su implementación efectiva, una desconexión que también ha sido analizada en estudios sobre gobiernos locales ecuatorianos, donde los mecanismos participativos suelen quedar reducidos a rituales legitimadores sin incidencia real en las políticas públicas (Barrera Guarderas et al., 2022). A escala internacional, esta dinámica coincide con lo descrito por Welp y Schneider (2011), quienes identifican que los procesos participativos institucionalizados a menudo son “aprehendidos” por intereses de élites o grupos organizados, generando una participación de baja intensidad que margina a la mayoría de la ciudadanía y socava la confianza en las instituciones.

Las limitaciones materiales y la débil articulación interinstitucional identificadas como factores críticos en Gualaquiza encuentran eco en investigaciones sobre desarrollo local en zonas con alta informalidad económica. En Ecuador, estudios como el de Franco Basilio (2023) en el cantón Salinas destacan que la falta de tiempo y la desconfianza en los resultados son impedimentos principales para la participación, especialmente entre pequeños comerciantes y trabajadores informales, quienes priorizan la subsistencia diaria sobre actividades cívicas percibidas como poco redituables.

Esta barrera económica se agrava en contextos de gobernanza fragmentada, donde la escasa coordinación entre actores clave (como cámaras de comercio y gobiernos municipales) dificulta la creación de agendas comunes y la implementación coherente de políticas, tal como se ha observado en análisis de gestión pública local en otros países de la región (Contreras y Montecinos, 2019). La superación de estos obstáculos requiere, por tanto, no solo innovar en formatos participativos más flexibles e inclusivos, sino también fortalecer los mecanismos de articulación multiactor para construir una gobernanza colaborativa que otorgue sentido práctico y relevancia local a la participación ciudadana.

## CONCLUSIONES

El estudio revela que la participación ciudadana en las iniciativas de la Cámara de Comercio de Gualaquiza se encuentra severamente limitada por un conjunto de barreras interrelacionadas. La percepción mayoritaria de los actores locales es que la participación es baja, formalista y excluyente, funcionando más como un trámite legitimador que como un mecanismo real de incidencia. Esta brecha entre el diseño normativo y la práctica operativa refleja una profunda crisis de confianza y legitimidad, donde la ciudadanía no percibe que su involucramiento genere cambios tangibles en las políticas económicas locales.

Los factores limitantes son multifacéticos, abarcando dimensiones sociales, económicas y culturales. La desconfianza institucional y la desinformación emergen como barreras actitudinales clave, exacerbadas por una comunicación institucional deficiente y poco pertinente culturalmente. En el plano material, la falta de tiempo-vinculada a una economía local de subsistencia e informal- actúa como un filtro excluyente, mientras que una articulación interinstitucional débil entre la Cámara, el GAD Municipal y otros actores impide una gobernanza colaborativa efectiva.

Para superar esta situación se requiere un enfoque integral que trascienda el formalismo. Es prioritario reconstruir la confianza mediante transparencia y demostraciones claras de cómo la incidencia ciudadana modifica decisiones y proyectos. Paralelamente, se deben innovar los mecanismos de participación, haciéndolos más accesibles a través de horarios diversificados, formatos híbridos y una comunicación culturalmente adaptada. Solo mediante una transformación genuina hacia un modelo de gestión inclusiva y colaborativa la Cámara de Comercio podrá convertirse en una plataforma efectiva para el desarrollo económico local participativo.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alcívar Catagua, Loor Macías & Mendoza Cevallos (2024) – “El papel de la participación ciudadana en la formulación y evaluación de políticas ambientales en Ecuador” <https://zenodo.org/records/10562927>
- Ardanaz, M., Otálvaro-Ramírez, S., & Scartascini, C. (2023). Does information about citizen participation initiatives increase political trust? *World Development*, 162, 106132. <https://ideas.repec.org/a/eee/wdevel/v162y2023ics0305750x22003229.html>
- Barrera Guarderas, F., Moscoso Rosero, M., & Ortiz Lemos, A. (2022). Participación ciudadana y gobiernos locales en Ecuador: Entre el mandato normativo y la práctica política. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, (73), 139–158. <https://doi.org/10.17141/iconos.73.2022.5184>
- Carrera, F. A. (2015). La participación ciudadana y control social en Ecuador. *UNIANDES Episteme: Revista de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 2(1), 47-65.
- CPCCS. (s.f.). Instancias y mecanismos de participación. Consejo de Participación Ciudadana y Control Social. <https://www.cpccs.gob.ec/>
- Contreras, P., y Montecinos, E. (2019). Democracia y participación ciudadana: Tipología y mecanismos para la implementación. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXV(2), 178-191.
- Espinoza Loor, L., & Pico, J. (2024). Participación ciudadana, desarrollo y ordenamiento territorial. *Revista InveCom*. <https://revistas.upse.edu.ec/index.php/invecom>
- Figueroa Nina, J. M., Castillo Reyes, A. L., & Mendoza Pozo, K. V. (2025). Apathy and Disinformation in Ecuador: Key Barriers to Public Engagement in Health Policies. *Revista Latinoamericana de Salud Pública*, 12(3), 45-62. <https://doi.org/10.18294/sc.2025.1234>
- Franco Basilio, R. E. (2023). Participación ciudadana y gestión pública en el barrio Bazán del cantón Salinas 2022. [Master's thesis, La Libertad: Universidad Estatal Península de Santa Elena, 2023]. <https://repositorio.upse.edu.ec/handle/46000/9728>
- GAD Municipal de Gualاقiza. (2024). Descripción del cantón Gualاقiza. Gobierno Autónomo Descentralizado del Cantón Gualاقiza. <https://gadgualacaiza.gob.ec/x2/ciudad/canton-gualacaiza/>
- Guerrero Quimbiulco, G. D. (2019). Participación ciudadana en los planes de desarrollo y ordenamiento territorial, ciudad Ibarra, Ecuador. [Trabajo Final de Máster, Universidad de Barcelona: UNIBA, Barcelona].
- Herrera, K. V. (2018). Ecuador: La iniciativa popular normativa en el gobierno de la revolución ciudadana. *Revista de Ciencias Sociales (Ve)*, XXIV(2), 68-82.
- Hernández, R., Fernández, C., Baptista, P. (2006). Metodología de la investigación. Cuarta edición. Editorial Mc Graw Hill.
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2021). Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. Editorial Mc Graw Hill Educación.
- INEC (2020). Indicadores de participación ciudadana en Ecuador. Morona Santiago: Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- Quispe Quito Herrera et al. (2022) – “La participación ciudadana y Descentralizado Municipal de Ambato”

<https://zenodo.org/records/13137288>

Robinson, L., Cotten, S. R., Ono, H., Quan-Haase, A., Mesch, G., Chen, W., Schulz, J., Hale, T. M., & Stern, M. J. (2015). Digital inequalities and why they matter. *Information, Communication & Society*, 18(5), 569–582. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2015.1012532>

República del Ecuador. Código de Comercio del Ecuador. (2012). Editorial Jurídica del Ecuador.

Sánchez Martínez, J. (2015). Los nuevos rostros de la desigualdad en el siglo xxi: la brecha digital. *Argumentos* (México, D.F.), 28(78), 183–208. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0185191815721380>

Santana González, Y., Berrios Villafuert, L., Serrano Lorenzo, Y.C., Yagual Rivera, S.N., Piñales Rivero, D., Perdigón de Paula, H., García Soto, L.F., Rivas Sotomayor, F., Roque Doval, Y., Pozo Chele, J.L., Tomala Aquino, N.J., Rivero Pino, R., Hernández de Armas, Y., & Ocampo González, A. (2024). Repensar la inclusión educativa universitaria: Análisis teórico de la inclusión educativa desde el desarrollo personal (Volumen IV). Ediciones UO. <https://ediciones.uo.edu.cu/index.php/e1/catalog/book/1852>

SRI. (2024). Estadísticas Generales de Recaudación del Ecuador. Quito: Servicio de Rentas Internas.

Sierra, M. P. (2012). Introducción a la investigación: Tipos más usuales de investigación Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Estado de Hidalgo. [https://www.uaeh.edu.mx/docencia/P\\_Presentaciones/prepa3/tipos\\_investigacion.pdf](https://www.uaeh.edu.mx/docencia/P_Presentaciones/prepa3/tipos_investigacion.pdf)

Tobar Cazares, L., & Rezzoagli, B. A. (2024). Gobernanza Participativa y Presupuestos Democráticos: Análisis Crítico del Modelo de Gestión Municipal en Cotacachi, Ecuador (2015-2020). *Multidisciplinar: Revista Científica de la Universidad Regional Autónoma de los Andes*, 4(3), 36–57. <https://doi.org/10.63371/ic.v4.n3.a331>

Vera Ortega, R., & Yong Amaya, L. (2024). Barreras Institucionales para la Gobernanza Digital en Ecuador: Evidencia desde la Cuarta Revolución Industrial. *Revista Transparencia*, 12(1). <https://doi.org/10.51915/ret.407>

Welp, Y., & Schneider, C. (2011). Orígenes y contradicciones de la participación ciudadana institucional. Análisis de las experiencias de Buenos Aires, Montevideo, Barcelona y Zúrich. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, 56(211). [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-19182011000100004&script=sci\\_arttext](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0185-19182011000100004&script=sci_arttext)

### **Conflictos de intereses**

Los autores declaran no tener ningún conflicto de intereses.

### **Declaración de responsabilidad de autoría**

Los autores trabajaron al 50 % en cada una de las partes del artículo.